



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-2293/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim materijalom, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB 90597351898, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-21 od 23. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-21 od 23. svibnja 2023. u točkama I., II., III. i V. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-21 od 23. svibnja 2023. dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj (točka I. izreke), za privremenog stečajnog upravitelja imenovana je Paula Čandrlić Mesarić iz Zagreba (točka II. izreke), određeno je da je stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i provesti potrebne radnje radi ispitivanja postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ima li dužnik imovinu i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka, zatim, da je zastupnik po zakonu dužnika dužan privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva, kao i da je privremeni stečajni upravitelj dužan sastaviti pisano izvješće i dostaviti ga sudu u roku od 30 dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke), zakazano je ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka (točka IV. izreke) te određeno da se rješenje dostavlja nadležnom sudskom registru (točka V. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja pobijajući ga u točkama I., II., III. i V. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno odnosno

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane zakonom za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja. Dalje navodi da je Financijska agencija u podnesku od 12. svibnja 2023. navela da nije potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja, s čime su se suglasili punomoćnik i dužnikov zastupnik po zakonu te ukazali na to da su u tijeku pregovori u cilju deblokade računa i podmirenja dužnikovih obveza, što je potvrdio i investitor u podnesku od 12. svibnja 2023. Žalitelj stoga smatra da ne postoji opasnost od promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne niti su ispunjene pretpostavke za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja propisane odredbama čl. 118. Stečajnog zakona. Ističe da je paušalan zaključak suda da bi unatoč pokretanju prethodnog postupka dužnik mogao raspolagati imovinom i da iz dostavljenih podataka te očitovanja Financijske agencije nije moguće utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Ukazuje na to da sud nije u skladu s odredbom čl. 84. Stečajnog zakona izabrao privremenog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-288/2022-31 od 26. siječnja 2023., koje je postalo pravomoćno, obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom i određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. S obzirom na to da je 14. travnja 2023. dužnik u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, prvostupanjski sud je utvrdio vjerojatnost postojanja stečajnog razloga – nesposobnost za plaćanje, pa je, na temelju čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona u vezi s čl. 64. st. 2. toga Zakona, donio rješenje poslovni broj St-105/2023-5 od 14. travnja 2023. kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zakazano ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka (za 15. svibnja 2023). Budući da iz dostavljenih podataka i očitovanja Financijske agencije nije moguće nedvojbeno utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a dužnik je zadržao poslovnu sposobnost i mogao bi unatoč pokretanju prethodnog postupka raspolagati imovinom, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka.

6. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 9. rujna 2022. (list 11. spisa) proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 59 dana neprekidne blokade i da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.884.049,79 kn. Nadalje, prvostupanjski sud je putem servisa eBlokade izvršio uvid u podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje 14. travnja 2023. i utvrdio da je dužnikov račun blokiran te da evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 258.371,58 EUR, nakon čega je rješenjem pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona). Pored toga, iz podataka u spisu proizlazi da 15. svibnja 2023. nije održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zbog spriječenosti dužnikovog zastupnika po zakonu i punomoćnika. Konačno, iz podneska Financijske agencije od 5. svibnja 2023. proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 28 dana u ukupnom iznosu od 259.004,69 EUR i da nije imao evidentirane osnove za plaćanje u očevidniku zbog otvaranja predstečajnog postupka, i to od 20. listopada 2022. do dana primitka rješenja o obustavi predstečajnog postupka u Financijskoj agenciji (7. travnja 2023.). Iz toga slijedi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da na temelju podataka u spisu nije moguće izvući zaključak o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Prema odredbi čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema st. 2. t. 1. toga članka, stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 3. Stečajnog zakona je propisano da sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, dok prema odredbi st. 4. toga članka, u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je i dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

8. Iz toga slijedi da je prvostupanjski sud ovlašten imenovati privremenog stečajnog upravitelja u situaciji kada je tijekom prethodnog postupka, koji je pokrenut radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, potrebno utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li dužnik imovinu potrebnu za namirenje troškova stečajnog postupka, što nije vidljivo iz podataka u spisu niti su postojali uvjeti za održavanje ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka. Pritom, valja imati u vidu da prema odredbi čl. 115. st. 3. Stečajnog zakona prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U odnosu na žalbene navode valja reći da nije odlučno koje je stajalište Financijske agencije u pogledu postavljanja privremenog stečajnog upravitelja, zatim, jesu li se punomoćnik i

dužnikov zastupnik po zakonu s time suglasili, kao i jesu li u tijeku pregovori u cilju deblokade računa i podmirenja dužnikovih obveza s potencijalnim investitorom.

9. Prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu navedenog zakona o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja, a prema odredbi čl. 85. st. 2. navedenog Zakona ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem. Prema tome, neosnovani su žalbeni navodi da je sud postupio nezakonito zato što je povjerenika postavljenog u predstečajnom postupku imenovao privremenim stečajnim upraviteljem.

10. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 26. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3085a-b38ad**

Kontrolni broj: **08db8-52f90-22a3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.